

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**13 мая 2024 года.**Дело № А56-114531/2022/сд.6*

Резолютивная часть определения объявлена 17 апреля 2024 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области В.И. Катарыгина**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Барабаш М.О., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Бородачева Андрея Николаевича

**о признании недействительной сделки должника**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПРИМА-ДОНА» (ОГРН: 1066155049157, ИНН: 6155044435),

**ответчик:** ООО «ОПТТОРГ» (ОГРН: 1074025000488, ИНН: 4025411803)

**при участии:** согласно протоколу судебного заседания

**установил:**

определением арбитражного суда от 27.02.2023, резолютивная часть которого оглашена 19.01.2023, заявление общества с ограниченной ответственностью «Шахтинский электромеханический завод специального машиностроения» в лице конкурсного управляющего Кузнецова Дмитрия Юрьевича о признании общества с ограниченной ответственностью «ПРИМА-ДОНА» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Бородачев Андрей Николаевич.

Сведения о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликованы №16 от 28.01.2023.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) от 18.05.2023, резолютивная часть которого объявлена 11.05.2023, ООО «ПРИМА-ДОНА» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бородачев Андрей Николаевич.

Сведения об открытии конкурсного производства в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №93 от 27.05.2023.

22.12.2023 (зарегистрировано 25.12.2023) в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Бородачева Андрея Николаевича, согласно которому он просит признать перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «ПРИМА-ДОНА» на расчетный счет ООО «ОптТорг» в общей сумме 8 786 733,30 руб. недействительной сделкой.

Одновременно конкурсным управляющим заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение обособленного спора.

Распоряжением Заместителя председателя Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.01.2024 дело № А56-114531/2022 передано в производство судье Катарыгиной В.И.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявленное требование, настаивал на его удовлетворении. Ответчик в судебное заседание не явился, явку представителя не обеспечил.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, заслушав присутствующих в судебном заседании лиц, установил следующее.

В заявлении конкурсный управляющий указал, что в ходе проведенного им анализа банковской выписки Должника установлено, что с расчетного счета Должника на расчетный счет Ответчика в период с 30.05.2018 г. по 22.11.2018 г. перечислены денежные средства в общей сумме 8 786 733,30 рублей, что подтверждается выпиской по расчетному счету.

До начала судебного заседания от ответчика поступил отзыв, в котором возражал против удовлетворения заявленных требований конкурсным управляющим.

Из существа отзыва следует, 21.05.2018 между ООО «Оптторг» (Поставщик) и ООО «Прима-Дона» (Покупатель) заключен договор поставки №2018-046 от 21.05.2018 (далее - Договор). В соответствии с Договором ООО «Оптторг» поставляло ООО «Прима-Дона» продукцию (Товар), в сроки, в объемах и на условиях, предусмотренных Договором. Товар Покупателю был поставлен, что отражено в универсальных передаточных документов (УПД): Т-2538 от 31.05.2018 г., Т-3229 27.06.2018 г., Т-4345 от 22.08.2018 г., Т-4703 от 12.09.2018 г., Т-4865 от 20.09.2018г., Т- 6093 от 02.11.2018 г., Т-6397 от 18.11.2018 г., Т-7383 от 26.12.2018 г., Т-3814 от 04.07.2019 г., на общую сумму 9 283 762,60 руб.

Покупатель в свою очередь исполнил свои обязательства перед Поставщиком по оплате продукции, поставленной по Договору, на основании указанных УПД, что подтверждается платежными поручениями: №4 от 30.05.2018, №250 от 31.05.2018, №17 от 22.06.2018, №126 от 17.08.2018, №132 от 20.08.2018, №177 от 05.09.2018, №222 от 19.09.2018, №252 от 02.10.2018, №307 от 20.10.2018, №352 от 15.11.2018, №356 от 19.11.2018, №361 от 22.11.2018 на общую сумму 9284096,30 руб. Финансово-хозяйственная деятельность в рамках Договора между сторонами прекращена в июле 2019 г. Взаимные неисполненные обязательства между сторонами отсутствуют, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2019 г. по 30.09.2019 г.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» («Закон о банкротстве», Закон №127-ФЗ) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как разъяснено в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)) («Постановления № 63»), для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 Постановления № 63 сказано, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; а также имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых в том числе совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановления № 63).

Конкурсный управляющий, посчитав, что указанные платежи являются подозрительной сделкой и совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленного требования конкурсный управляющий указал, что ответчиком документы о поставке товара в адрес Должника не представлены.

Согласно предмету договора, назначению произведенных платежей, ООО «ПРИМА-ДОНА» производило оплату за тосол, охлаждающую жидкость, за герметик, мовиль, за SINTEC.

Из банковской выписки ООО «ПРИМА-ДОНА» следует, что денежные средства за указанные товары на расчетный счет Должника не поступали. Сведения о реализации поступивших товаров от Ответчика отсутствуют.

Согласно проведенного анализа оспариваемых платежей следует, что полученные от юридических лиц: ООО «РосТрансАвто», ООО СК «Желдорстрой» денежные ООО «СТРОЙТЕХРЕСУРС», ООО «Элестодон», ООО «НОВАЦИЯ», ООО НПО «Синтетика – 2», ООО «ЭластоДон», ООО «Строймонтаж» денежные средства «дробились» и перечислялись от ООО «ПРИМА-ДОНА» в пользу ООО «ОптТорг».

ООО «ОптТорг» не представлено надлежащих доказательств закупки товара, оплаты приобретенного товара. Также не представлены надлежащие доказательства перевозки товара от г. Обнинска Калужской области до г. Шахты Ростовской области.

Представленные в материалы дела транспортные накладные, в том числе транспортная накладная № ТД00342 от 29.05.2018 г., в которой грузоотправителем указано ООО ТД «Начало», не относится к указанному спору.

В остальных товарных накладных отсутствуют сведения о перевозчиках, о транспортных средствах, которые осуществляли перевозку, ФИО водителей и иные сведения.

Кроме того конкурсный управляющий указал, что согласно отчетности Должника за 2018 год, 1 квартал 2019 года общество реальную хозяйственную деятельность не осуществляло. Так, согласно налоговой декларации по налогу на прибыль за 1 квартал 2019 года следует, что сумма выручки за 1 квартал 2019 года составила 22 825 362 рублей. Себестоимость приобретенных товаров составила 22 825 362 рублей. Сумма налога составила 0 рублей. Согласно налоговой декларации по налогу на прибыль за 2018 года следует, что сумма выручки за 2018 год составила 259 709 872 рублей. Себестоимость приобретенных товаров составила 259 410 727 рублей. Сумма налога составила 30 461 рублей. При этом, Обществом каких-либо иных расходов не производилось, в том числе на оплату заработной платы работникам, расходов на ГСМ, начисления и уплаты налогов, хозяйственных и прочих коммерческих расходов, закупку бытовой химии, канцтоваров, ГСМ и иных расходов, которые безусловно производятся всеми коммерческими организациями при осуществлении коммерческой деятельности. Общество закупало товар и реализовало указанный товар практически без какой-либо торговой наценки и несения каких-либо иных расходов.

Также, согласно налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2019 года следует, что Общество закупило товаров на сумму 22 825 362 рублей, в т.ч. НДС 4 565 072 руб., и реализовало товар на сумму 22 825 362 рублей, в т.ч. НДС 4 565 072 рублей. Данные обстоятельства указывают, что ООО «ПРИМА-ДОНА» реальную коммерческую деятельность не вело.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Конкурсный управляющий полагает, что ООО «Прима-Дона» и ООО «Оптторг» являются заинтересованными лицами по отношению друг к другу. В материалы дела ответчиком представлена копия акта сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2019 по 30.09.2019, который подписан Свистуновым Д.В. Также ответчиком представлена копия счет-фактуры №Т-3814 от 04.07.2019, подписанная также Свистуновым Д.В.

Однако, с 27.03.2019 Свистунов Д.В. руководителем ООО «Прима-Дона» не является.

Таким образом, у сторон имелась возможность подписывать любые документы от имени ООО «Прима-Дона».

С учетом изложенного, суд признает обоснованным заявление конкурсного управляющего.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1–61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**о п р е д е л и л :**

1. Признать перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «ПРИМА-ДОНА» на расчетный счет ООО «ОптТорг» в общей сумме 8 786 733 рублей 30 коп. недействительной сделкой.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Оптторг» в пользу ООО «ПРИМА-ДОНА» денежных средств в сумме 8786733,30 руб.

3. Взыскать с ООО «Оптторг» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.И. Катарьгина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 02.04.2024 4:55:43  
Кому выдана Катарьгина Виктория Игоревна