



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 июля 2023 года.

Дело № А56-25404/2021/ сд.1

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 18 июля 2023 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Д.В. Лобова,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шаргановым А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Бородачева Андрея Николаевича

о признании сделки недействительной

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЛИГА» (адрес: 198302, г. Санкт-Петербург, пр. Стачек, д. 103, корп. 1, лит. А, оф. 3-Н, ИНН 7805187700, ОГРН 1027802757443),

Ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Модэна»

при участии:

от ООО «Модэна» - представитель Осинцев А.Г. по доверенности от 14.03.2023.

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) 30.03.2021 г. поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «КерЛит» в лице конкурсного управляющего Кузнецова Дмитрия Юрьевича о признании общества с ограниченной ответственностью «ЛИГА» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2021 г. производство по делу было прекращено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда определение от 19.05.2021 г. было отменено дело направлено на новое рассмотрение.

Определением арбитражного суда от 16.12.2021 заявление общества с ограниченной ответственностью «КерЛит» в лице конкурсного управляющего Кузнецова Дмитрия Юрьевича признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛИГА» введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим утвержден член Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие» Бородачев Андрей Николаевич (ИНН 615508059479, адрес для корреспонденции: 346516, Ростовская область, г. Шахты, ул. Красинская, 56-в, кв. 9).

Решением арбитражного суда от 15.03.2022 общество с ограниченной ответственностью «ЛИГА» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура банкротства - конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие» Бородачева Андрея Николаевича (ИНН 615508059479, адрес для корреспонденции: 346516, Ростовская область, г. Шахты, ул. Красинская, 56-в, кв. 9).

В суд 18.03.2022 поступило заявление конкурсного управляющего Бородачева Андрея Николаевича о признании сделки недействительной, в котором он просит:

1. Признать перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «ЛИГА» на расчетный счет ООО «Модэна» в сумме 28 321 649,73 рублей (платежное поручение №175 от 15.06.2018г. на сумму 2 500 000 рублей, платежное поручение №176 от 15.06.2018г. на сумму 3 000 000 рублей, платежное поручение №220 от 17.09.2018г. на сумму 6 550 000 рублей, платежное поручение №239 от 25.10.2018г. на сумму 3 600 000 рублей, платежное поручение №256 от 31.10.2018г. на сумму 3 500 000 рублей, платежное поручение №1 от 09.10.2019г. на сумму 455 000 рублей, платежное поручение №2 от 10.10.2019г. на сумму 490 150 рублей, платежное поручение №3 от 11.10.2019г. на сумму 487 200 рублей, платежное поручение №4 от 14.10.2019г. на сумму 457 950 рублей, платежное поручение №5 от 15.10.2019г. на сумму 465 800 рублей, платежное поручение №6 от 16.10.2019г. на сумму 479 350 рублей, платежное поручение №7 от 17.10.2019г. на сумму 490 000 рублей, платежное поручение №8 от 18.10.2019г. на сумму 455 150 рублей, платежное поручение №9 от 21.10.2019г. на сумму 479 300 рублей, платежное поручение №10 от 22.10.2019г. на сумму 465 850 рублей, платежное поручение №11 от 23.10.2019г. на сумму 491 500 рублей, платежное поручение №12 от 24.10.2019г. на сумму 453 650 рублей, платежное поручение №13 от 25.10.2019г. на сумму 494 150 рублей, платежное поручение №14 от 28.10.2019г. на сумму 451 000 рублей, платежное поручение №15 от 29.10.2019г. на сумму 463 950 рублей, платежное поручение №17 от 01.11.2019г. на сумму 444 764,73 рублей, платежное поручение №16 от 01.11.2019г. на сумму 481 200 рублей, платежное поручение №18 от 21.11.2019г. на сумму 489 250 рублей, платежное поручение №19 от 22.11.2019г. на сумму 455 900 рублей, платежное поручение №20 от 25.11.2019г. на сумму 220 535 рублей) - недействительной сделкой.

2. Применить последствия недействительности сделки, в виде взыскания с ООО «Модэна» в пользу ООО «ЛИГА» денежных средств в сумме 28 321 649,73 рублей.

Определением от 16.08.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.10.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2022 определение суда от 16.08.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного суда от 17.10.2022 по делу № А56-25404/2021 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение.

Определением арбитражного суда от 21.02.2023 арбитражный суд определил объединить обособленные споры № А56-25404/2021/сд. 1 и № А56- 25404/2021/сд. 7 в одно производство с присвоением номера обособленного спора А56- 25404/2021/сд. 1.

В арбитражный суд до настоящего судебного заседания от заявителя поступило ходатайство об уточнении исковых требований, в котором он просил:

1. Признать договоры субаренды нежилого помещения №6/18 от 01.02.2018г., № 12/18А от 25.12.2018г. – недействительными сделками;

2. Признать перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «ЛИГА» на расчетный счет ООО «Модэна» в сумме 28 321 649,73 рублей (платежное поручение №175 от 15.06.2018г. на сумму 2 500 000 рублей, платежное поручение №176 от 15.06.2018г. на сумму 3 000 000 рублей, платежное поручение №220 от 17.09.2018г. на

сумму 6 550 000 рублей, платежное поручение №239 от 25.10.2018г. на сумму 3 600 000 рублей, платежное поручение №256 от 31.10.2018г. на сумму 3 500 000 рублей, платежное поручение №1 от 09.10.2019г. на сумму 455 000 рублей, платежное поручение №2 от 10.10.2019г. на сумму 490 150 рублей, платежное поручение №3 от 11.10.2019г. на сумму 487 200 рублей, платежное поручение №4 от 14.10.2019г. на сумму 457 950 рублей, платежное поручение №5 от 15.10.2019г. на сумму 465 800 рублей, платежное поручение №6 от 16.10.2019г. на сумму 479 350 рублей, платежное поручение №7 от 17.10.2019г. на сумму 490 000 рублей, платежное поручение №8 от 18.10.2019г. на сумму 455 150 рублей, платежное поручение №9 от 21.10.2019г. на сумму 479 300 рублей, платежное поручение №10 от 22.10.2019г. на сумму 465 850 рублей, платежное поручение №11 от 23.10.2019г. на сумму 491 500 рублей, платежное поручение №12 от 24.10.2019г. на сумму 453 650 рублей, платежное поручение №13 от 25.10.2019г. на сумму 494 150 рублей, платежное поручение №14 от 28.10.2019г. на сумму 451 000 рублей, платежное поручение №15 от 29.10.2019г. на сумму 463 950 рублей, платежное поручение №17 от 01.11.2019г. на сумму 444 764,73 рублей, платежное поручение №16 от 01.11.2019г. на сумму 481 200 рублей, платежное поручение №18 от 21.11.2019г. на сумму 489 250 рублей, платежное поручение №19 от 22.11.2019г. на сумму 455 900 рублей, платежное поручение №20 от 25.11.2019г. на сумму 220 535 рублей) - недействительной сделкой.

3. Применить последствия недействительности сделок, в виде взыскания с ООО «Модэна» в пользу ООО «ЛИГА» денежных средств в сумме 28 321 649,73 рублей.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Возражений против заявленного уточнения от сторон не поступило, в связи с чем, суд принял уточнение заявленных требований как не противоречащее нормам законодательства и не нарушающее прав и законных интересов иных лиц.

В настоящем судебном заседании представителем ответчика было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, которое было отклонено судом ввиду его необоснованности.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора, установил следующее.

Как следует из материалов дела, при исполнении обязанностей конкурсного управляющего Бородачевым А.Н. было выявлено перечисление Обществом денежных средств в размере 28 321 649,73 руб. в пользу Компании платежными поручениями за период с 15.06.2018 по 25.11.2019.

Конкурсный управляющий, полагая, что указанные перечисления в отсутствие встречного предоставления являются недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, в том числе по специальным основаниям, предусмотренным главой III.1 названного Закона.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пунктах 5, 6 и 7 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. При этом предусмотренные нормой презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Арбитражный суд отмечает, что оспариваемые платежи совершены в период с 15.06.2018 по 25.11.2019, то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом (07.04.2021), следовательно, подпадают под действие положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 6 Постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых в том числе совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В подтверждение наличия у Общества и Компании цели причинения вреда имущественным правам кредиторов и причинении такого вреда, Бородачев А.Н. ссылаясь на то, что на момент совершения оспариваемой сделки Общество отвечало признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена в отношении заинтересованного лица в отсутствие встречного предоставления и экономической целесообразности.

Соглашаясь с доводами заявителя относительно наличия признака неплатежеспособности у должника, арбитражный суд учитывает правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3) по делу № А40-177466/2013, согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6

Постановления № 63 обстоятельства наличия у должника задолженности перед кредитором, требования которого в последующем включены в реестр требований кредиторов, с более ранним сроком исполнения, в том числе наступившим к моменту заключения оспариваемой сделки, подтверждают факт неплатежеспособности должника для целей оспаривания сделок в деле о банкротстве.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) Общества послужило наличие задолженности перед обществом с ограниченной ответственностью «КерЛит» (далее - ООО «Керлит»), подтвержденной постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 по делу № А53-44680/2019, которым с Общества в пользу ООО «Керлит» взыскано 19 298 244,38 руб. в качестве оплаты работ по договорам подряда № 01/08-11, 01/08-13, 01/08-14 (частично), 01/08-16, 01/08-18 (частично), обязательства по которым возникли у Общества 03.01.2017 и 02.02.2017.

В подтверждение наличия встречного предоставления Компания представила договоры субаренды нежилого помещения от 01.02.2018 № 6/18, от 25.12.2018 № 12/18А, на основании которых Общество осуществляло спорные перечисления.

По условиям названных договоров Компания (арендодатель) предоставила Обществу (арендатору) в субаренду нежилые помещения площадью 758 кв. м и 1 422 кв. м соответственно в нежилом здании, имеющем кадастровый номер 78:15:0008102:2008, общей площадью 5 160,9 кв. м, находящимся по адресу: Санкт-Петербург, Двинская ул., д. 3, лит. А. Согласно пункту 1.3 договоров право сдавать в аренду указанные помещения принадлежат Компании в соответствии с условиями договора аренды нежилых помещений от 01.02.2018 № 001/18.

Исходя из пунктов 5.1 договоров арендная плата по договору от 01.02.2018 № 6/18 составляет 1 000 000 руб., по договору от 25.12.2018 № 12/18А - 2 275 000 руб.

Сторонами заключено дополнительное соглашение от 01.07.2018 № 1 к договору от 01.02.2018 № 6/18, в соответствии с которым размер арендной платы за помещение площадью 1 422 кв. м составляет 2 275 000 руб., а также дополнительное соглашение от 09.01.2019 № 1 к договору от 25.12.2018 № 12/18А, по которому размер арендной платы за помещение площадью 590,7 кв. м составляет 945 150 руб.

Помещения переданы по актам приема-передачи от 01.02.2018, 01.07.2018 (договор от 01.02.2018 № 6/18), а также по актам от 09.01.2019 (договор от 25.12.2018 № 12/18А). Соглашением от 08.11.2019 договор от 25.12.2018 № 12/18А расторгнут, помещения по акту от той же даты возвращены Компании.

В подтверждения наличия права на сдачу спорных помещений в субаренду Компания представила договор аренды нежилых помещений от 01.02.2018 № 001/18, заключенный с АО «Торгмортранс».

Между тем общество в условиях неплатежеспособности в спорный период заключило договор субаренды на фактически несуществующие помещения, о чем свидетельствуют представленные конкурсным управляющим доказательства, а именно пояснительная записка к бухгалтерскому балансу АО «Торгмортранс» и годовой отчет АО «Торгмортранс» за 2019 год, а также документы, исследованные в рамках дела № А56-69589/2019.

При этом у Общества отсутствовала экономическая целесообразность аренды помещений такой площади, поскольку Общество не ведет хозяйственную деятельность с 2018 года, численность его сотрудников составляла два человека.

Кроме того, платежи, произведенные Обществом в пользу Компании, не соответствуют размеру арендной платы, установленному договорами субаренды, из договоров субаренды невозможно установить, какие помещения были переданы в субаренду Обществу. Из актов приема-передачи помещений это также не следует.

Суд также установил юридическую аффилированность Компании с АО «Торгморстранс» (арендодателем по договору аренды от 01.02.2018 № 001/18), в связи с чем к оценке реальности их арендных отношений должен был быть применен повышенный стандарт доказывания, поскольку стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, установленный факт перечисления Обществом денежных средств в пользу Компании в указанном размере без предоставления равноценного встречного предоставления, о чем стороны не могли не знать, свидетельствует о совершении оспариваемой сделки со злоупотреблением права.

В пункте 4 Постановления № 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Суд отмечает, что отсутствие доказательств экономической целесообразности заключения договоров субаренды, подтвержденная неплатежеспособность Общества в спорный период, а также неравноценность встречного предоставления, свидетельствуют о наличии оснований для признания сделки недействительной по заявленным Бородачевым А.Н. основаниям.

Руководствуясь статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд определил:

1. Признать договоры субаренды нежилого помещения №6/18 от 01.02.2018г., № 12/18А от 25.12.2018г. – недействительными сделками;

2. Признать перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «ЛИГА» на расчетный счет ООО «Модэна» в сумме 28 321 649,73 рублей (платежное поручение №175 от 15.06.2018г. на сумму 2 500 000 рублей, платежное поручение №176 от 15.06.2018г. на сумму 3 000 000 рублей, платежное поручение №220 от 17.09.2018г. на сумму 6 550 000 рублей, платежное поручение №239 от 25.10.2018г. на сумму 3 600 000 рублей, платежное поручение №256 от 31.10.2018г. на сумму 3 500 000 рублей, платежное поручение №1 от 09.10.2019г. на сумму 455 000 рублей, платежное поручение №2 от 10.10.2019г. на сумму 490 150 рублей, платежное поручение №3 от 11.10.2019г. на сумму 487 200 рублей, платежное поручение №4 от 14.10.2019г. на сумму 457 950 рублей, платежное поручение №5 от 15.10.2019г. на сумму 465 800 рублей, платежное поручение №6 от 16.10.2019г. на сумму 479 350 рублей, платежное поручение №7 от 17.10.2019г. на сумму 490 000 рублей, платежное поручение №8 от 18.10.2019г. на сумму 455 150 рублей, платежное поручение №9 от 21.10.2019г. на сумму 479 300 рублей, платежное поручение №10 от 22.10.2019г. на сумму 465 850 рублей, платежное поручение №11 от 23.10.2019г. на сумму 491 500 рублей, платежное

поручение №12 от 24.10.2019г. на сумму 453 650 рублей, платежное поручение №13 от 25.10.2019г. на сумму 494 150 рублей, платежное поручение №14 от 28.10.2019г. на сумму 451 000 рублей, платежное поручение №15 от 29.10.2019г. на сумму 463 950 рублей, платежное поручение №17 от 01.11.2019г. на сумму 444 764,73 рублей, платежное поручение №16 от 01.11.2019г. на сумму 481 200 рублей, платежное поручение №18 от 21.11.2019г. на сумму 489 250 рублей, платежное поручение №19 от 22.11.2019г. на сумму 455 900 рублей, платежное поручение №20 от 25.11.2019г. на сумму 220 535 рублей) - недействительной сделкой.

3. Применить последствия недействительности сделок, в виде взыскания с ООО «Модэна» в пользу ООО «ЛИГА» денежных средств в сумме 28 321 649,73 рублей.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Модэна» в доход федерального бюджета госпошину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней с даты его принятия.

Судья

Д.В. Лобова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 10:42:00

Кому выдана Лобова Дина Викторовна