

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Нальчик

Дело №А20-5434/2022

03 июня 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 мая 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 03 июня 2024 года.

Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики

в составе судьи Э.Х. Браевой,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Кертбиевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «СК «МРЭСК» Бородачева А.Н.

к Омарову Тахиру Гаджиевичу, г.Нальчик

о признании сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки,

У С Т А Н О В И Л:

решением суда от 14.07.2023 общество с ограниченной ответственностью "Северо-Кавказская "Межрегиональная энергосбытовая компания" признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства сроком на 5 месяцев; конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью "Северо-Кавказская "Межрегиональная энергосбытовая компания" утвержден Бородачев Андрей Николаевич, член саморегулируемой организации арбитражных управляющих "Содействие".

Конкурсный управляющий ООО «СК «МРЭСК» Бородачев А.Н. обратился в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о признании недействительной сделкой - перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «СевероКавказская «Межрегиональная энергосбытовая компания» на расчетный счет Омарова Тахира Гаджиевича в сумме 1 512 500 рублей (платежное поручение №3 от 05.08.2021 на сумму 170 000 рублей, платежное поручение №4 от 06.08.2021 на сумму 60 000 рублей, платежное поручение №5 от 09.08.2021 на сумму 68 500 рублей, платежное поручение № 8 от 26.08.2021 на сумму 150 000 рублей, платежное поручение № 7 от 26.08.2021 на сумму 1 200 рублей, платежное поручение №12 от 06.09.2021 на сумму 5 000 рублей, платежное поручение №13 от 07.09.2021 на сумму 50 000 рублей, платежное

Доступ к материалам дела № А20-5434/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) доступен после авторизации средствами портала Госуслуги (www.gosuslugi.ru) и введения секретного кода:

поручение №14 от 09.09.2021 на сумму 25 000 рублей, платежное поручение № 20 от 13.09.2021 на сумму 50 000 рублей, платежное поручение № 19 от 13.09.2021 на сумму 6 000 рублей, платежное поручение №21 от 13.09.2021 на сумму 2 000 рублей, платежное поручение №22 от 15.09.2021 на сумму 23 000 рублей, платежное поручение №23 от 20.09.2021 на сумму 45 000 рублей, платежное поручение № 26 от 28.09.2021 на сумму 2 500 рублей, платежное поручение №27 от 11.10.2021 на сумму 1 800 рублей, платежное поручение №30 от 26.10.2021г. на сумму 6 000 рублей, платежное поручение №39 от 28.10.2021 на сумму 27 000 рублей, платежное поручение №38 от 28.10.2021 на сумму 6 000 рублей, платежное поручение № 40 от 29.10.2021 на сумму 15 000 рублей, платежное поручение № 44 от 01.11.2021 на сумму 100 000 рублей, платежное поручение №46 от 03.11.2021 на сумму 30 000 рублей, платежное поручение №48 от 08.11.2021 на сумму 40 000 рублей, платежное поручение №47 от 08.11.2021 на сумму 4 000 рублей, платежное поручение №49 от 09.11.2021 на сумму 25 000 рублей, платежное поручение №50 от 11.11.2021 на сумму 55 000 рублей, платежное поручение №51 от 11.11.2021 на сумму 10 000 рублей, платежное поручение №52 от 12.11.2021 на сумму 24 500 рублей, платежное поручение №53 от 29.11.2021 на сумму 1500 рублей, платежное поручение № 55 от 09.12.2021 на сумму 35 000 рублей, платежное поручение № 58 от 10.12.2021 на сумму 80 000 рублей, платежное поручение №56 от 10.12.2021 на сумму 7 000 рублей, платежное поручение №60 от 13.12.2021 на сумму 50 000 рублей, платежное поручение №63 от 15.12.2021 на сумму 10 000 рублей, платежное поручение № 64 от 21.12.2021 на сумму 8 000 рублей, платежное поручение №67 от 22.12.2021 на сумму 170 000 рублей, платежное поручение №65 от 22.12.2021 на сумму 60 000 рублей, платежное поручение №77 от 28.12.2021 на сумму 70 000 рублей, платежное поручение №78 от 29.12.2021 на сумму 15 000 рублей, платежное поручение № 79 от 30.12.2021 на сумму 3 500 рублей); просит применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Омарова Тахира Гаджиевича в пользу ООО «Северо-Кавказская «Межрегиональная энергосбытовая компания»» денежные средства в сумме в сумме 1 512 500 рублей.

Лица, участвующие в деле, в суд не явились, в деле имеются сведения о надлежащем извещении сторон о месте и времени рассмотрения спора. Учитывая, что в деле имеются позиции лиц, участвующих в деле, суд считает возможным рассмотреть спор по имеющимся в деле документам в отсутствие представителей сторон.

Рассмотрев материалы обособленного спора, суд находит требование заявителя обоснованным.

В силу [статьи 32](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и [части 1 статьи 223](#) АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве)

рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Право конкурсного управляющего на предъявление заявлений о признании недействительными сделок должника предусмотрено [статьей 129](#) Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 31](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), в силу [статьи 61.9](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего по [пункту 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве один год, предшествовавший дате принятия заявления о признании банкротом, и составляющего по [пункту 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом.

В пункте 9 постановления Пленума N 63 разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления Пленума N 63).

Как видно из материалов дела, в ходе анализа банковской выписки должника конкурсным управляющим установлено, что с расчетного счета должника на счет Омарова Т.Г. в 2021 году перечислены денежные средства в общей сумме 1 512 500 рублей, что подтверждается представленной банковской выпиской. Конкурсный управляющий должника считает, что указанные платежи являются недействительными сделками со ссылкой на п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку совершены при наличии непогашенной задолженности у должника, совершены с аффилированным лицом и не имеют встречного исполнения.

Доводы конкурсного управляющего подтверждаются материалами дела.

Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий оспаривает платежи за 2021 год; дело о банкротстве возбуждено определением от 22.12.2022, что свидетельствует о том, что оспариваемые сделки заключены в пределах периода подозрительности, следовательно, может быть признана недействительной на основании специальных норм об оспаривании сделок.

Судом установлены следующие обстоятельства по делу:

- единственным учредителем должника являлась Омарова Марина Темирбековна; она же одновременно была руководителем должника;
- генеральный директор Омарова Марина Темирбековна умерла 16.12.2022, что подтверждается свидетельством и справкой о смерти
- Омаров Гаджи Омарович является супругом Омаровой М.Т.;
- Омаров Тахир Гаджиевич – сын Омаровой М.Г.
- из представленного нотариусом наследственного дела следует, что Омаров Гаджи

Османовичем подано заявление об оформлении на него доли в ООО «СК МРЭСК»; остальными наследниками заявлен отказ от доли; в настоящее время оформление наследства не завершено.

Оспаривая указанные платежи, конкурсный управляющий ссылался на отсутствие встречного исполнения со стороны Омарова Т.Г.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктами 7,8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что, если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ). К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию.

Как разъяснено в [пунктах 8 и 9](#) Постановления Пленума N 63 [пункт 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Как следует из разъяснений, изложенных в [абзаце втором пункта 9](#) постановления N 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных [пунктом 2 данной статьи](#) (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В обособленный спор представлены доказательства перечисления должником 1 512 500 рублей на счет Омарова Т.Г.

Данный факт не оспаривается и Омаровым Т.Г.; возражая против доводов заявителя, Омаров Т.Г. ссылается на то, что эти платежи были оплатой за аренду спецтехники.

Вместе с тем, доводы Омарова Т.Г. противоречат материалам данного обособленного спора.

Так, 24.02.2024 конкурсным управляющим получены документы в отношении ООО СК «МРЭСК» от Омарова Г.О.; в отношении Омарова Т.Г. были представлены следующие документы: договор аренды специальной техники от 02.06.2021, копия свидетельства о регистрации транспортного средства, письмо (пояснения); из пояснений Омарова Т.Г. на имя арбитражного управляющего следует, что спорные платежи должник выплачивал Омарову Т.Г. по договорам от 02.06.2021 на аренду Автомобиля в целях развозить строительную бригаду с место проживания до объектов: Нальчик Ставрополь, и Ростовская область город Каменск Шахтинск, Махачкала, а также договора №15/04.21 от 15.04.21 об аренде спецтехники, которую Омаров Т.Г., якобы, нанимал у других людей и сдавал ООО «СК МРЭСК» по разным объектам; кроме того, пояснил, что его должник наняли на должность мастера с заработной платой 70 тысяч рублей, плюс 15 тысяч рублей командировочные расходы; перечисление были только по одному договору от 02.06.21.

Из договора от 02.06.2021 следует, что он заключен между Омаровым Тахиром Гаджиевичем, именуемый в дальнейшем арендодатель с одной стороны, и с другой стороны обществом с ограниченной ответственностью «Северо-Кавказская Межрегиональная Энергосбытовая Компания» (ООО «СК МРЭСК»), именуемое в дальнейшем "Арендатор", в лице Генерального директора Омаровой Марины Темирбековны; по указанному договору арендодатель предоставляет в аренду арендатору за плату во временное владение и пользование автомобиль ВАЗ 217030 2009 года выпуска, идентификационный номер №ХТА21703090189984 мощность двигателя 98л.с цвет Сине черный, паспорт 9926 №477875 от 11.09.2021 государственный регистрационный знак Р371КЕ 07 (пункт 1.1); передаваемый в аренду автомобиль ВАЗ 217030 является собственностью арендодателя (п.1.2); договор считается заключенным с момента фактической передачи арендатору автомобиль ВАЗ 217030 по акту приема-передачи (Приложение № 1, являющееся неотъемлемой частью настоящего договора), и действует до 20 февраля 2022 года (пункт 1.3).

Суд находит обоснованными доводы арбитражного управляющего о том, что само по себе наличие данного договора не свидетельствует о представлении какого-либо встречного исполнения, поскольку отсутствуют доказательства исполнения данного договора, а именно:

- акт передачи транспортного средства (п. 1.3 договора) – отсутствует;
- сторонами не согласована арендная плата и сроки ее внесения;

В связи с изложенным суд приходит к выводу, что в данный обособленный спор не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие реальность оказания услуг Омаровым Т.Г.; такие доказательства и документы не представлены как со стороны Омарова Т.Г., так и со стороны самого должника. Так, в учете должника отсутствуют сведения о взаимоотношениях с Омаровым Т.Г. по указанным выше договорам.

Кроме того, из ответа налогового органа следует, что за 2021 год Омаровым Т.Г. от ООО «СК «МРСК» получено 60 000 рублей в качестве доходов, что подтверждается справкой 2НДФЛ.

Иных сведений о выплатах или оказанных Омаровым Т.Г. услугах в материалы данного спора не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что должником перечислены Омарову Т.Г. денежные средства 1 512 500 рублей при отсутствии какого-либо встречного исполнения.

Оспаривая платежи по перечислению денежных средств на имя Омарова Т.Г., конкурсный управляющий также ссылается на то, что совершенные сделки отличаются экономической нецелесообразностью для должника, так как на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись непогашенные требования кредиторов.

Обосновывая цель причинения вреда, конкурсный управляющий считает, что сделка совершена при наличии признаков банкротства и с целью вывести денежные средства из имущества должника.

Из пояснений конкурсного управляющего следует, что должником сдана финансовая (бухгалтерская) отчетность за 2021 год, т.е. по состоянию на 31.12.2021; отчетность за 2022 год должником в налоговый орган не сдавалась; исходя из данных, имеющихся у конкурсного управляющего, последний полагает, что уже по состоянию на 01.05.2021 должник отвечал признакам объективного банкротства.

Так, ООО СК «МРЭСК» было зарегистрировано 29.03.2021; 23.04.2021 на расчетный счет должника перечислены денежные средства в общей сумме 500 000 рублей от ООО «Энергострой»; 23.04.2021 денежные средства в сумме 195 000 рублей перечислены обществу с ограниченной ответственностью «ИНСИ» (ИНН 2311204628), учредителем и руководителем которого являлся Омаров Хусейн Гаджиевич; Омаров Х.Г. является заинтересованным лицом по отношению к должнику, так как является сыном участника и руководителя ООО СК «МРЭСК»; кроме того, 23.04.2021 денежные средства в сумме 300 000 рублей перечислены на расчетный счет ООО «Энергорегион – Юг» (ИНН: 0711032137), учредителем и руководителем которого являлся Омарова Гаджи Омаровича; Омаров Г.О. также является заинтересованным лицом, так как является супругом руководителя и учредителя должника; денежные средства были перечислены в адрес неплатежеспособных заинтересованных лиц, фактически «выведены» с расчетного счета.

В связи с изложенными обстоятельствами конкурсный управляющий считает, что по состоянию на 01.05.2021 у должника появились признаки объективного банкротства, так как обязательства общества составляли 500 000 рублей (пассив), однако фактически какого-либо ликвидного имущества у должника не было, т.е. активы общества были равны – 0 (нулю).

При этом на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись не исполненные обязательства перед основным кредитором – ООО «ДВЗО», требования которого подтверждены решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.06.2022 года по делу № А53- 12349/2022. Так, обязательства перед ООО «ДВЗО» возникли в 2021 году: ООО «ДВЗО» выполнило работы по договору, что подтверждается товарными накладными от 06.08.2021 на сумму 736075,36 руб., от 24.12.2021 на сумму 690070,65 руб., от 02.10.2021 на сумму 1150117,75 руб.

ООО «ДВЗО» является заявителем по делу о банкротстве и включен в реестр требований кредиторов.

Конкурсный управляющий считает, что своими действиями должник нанес убыток кредиторам.

Оспаривая указанные сделки, конкурсный управляющий также ссылается на аффилированность сторон сделки, поскольку Омаров Т.Г. является сыном единственного учредителя и руководителя должника – Омаровой М.

Данные обстоятельства не оспариваются сторонами.

При таких обстоятельствах, учитывая, что сделка по перечислению 1 512 500 рублей совершена в период подозрительности и не имеет встречного исполнения, суд приходит к выводу о ее недействительности по основаниям части 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При обращении в суд заявителю была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, которая по итогам рассмотрения спора подлежит взысканию с Омарова Т.Г.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 184, 233 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

удовлетворить заявление.

Признать недействительной сделкой перечисление денежных средств с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «СевероКавказская «Межрегиональная энергосбытовая компания»» на счет Омарова Тахира Гаджиевича в общей сумме 1 512 500 рублей.

Взыскать с Омарова Тахира Гаджиевича в пользу ООО «Северо-Кавказская «Межрегиональная энергосбытовая компания» денежных средств в сумме 1 512 500 рублей.

Взыскать с Омарова Тахира Гаджиевича 6000 рублей госпошлины в бюджет РФ.

Определение может быть обжаловано в 10-дневный срок в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд КБР.

Судья

Э.Х. Браева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.07.2023 4:09:00

Кому выдана Браева Эмма Хамидбиевна