



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и применении последствия недействительности сделки

г. Ростов-на-Дону
14 января 2022 года

Дело № А53-37518/2020-24

Резолютивная часть определения оглашена 13.01.2022

Полный текст определения изготовлен 14.01.2022

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Гамова Д.С., при ведении протокола секретарём судебного заседания Протас Ю.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки,

к ответчику: Забелиной Марине Евгеньевне,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сталь-Снаб» (ИНН 6155923122, ОГРН 1056155007347, юридический адрес: 346506, Ростовская область, г. Шахты, пер. Кольчугина, д. 2, корп. А),
при участии:
конкурсный управляющий Бородачев А.Н., предъявлен паспорт,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сталь-Снаб» рассматривается заявление конкурсного управляющего Бородачева Андрея Николаевича о признании недействительными сделками перечисления денежных средств между должником и Забелиной Марины Евгеньевны в общем размере 4 838 059, 82 рубля и применении последствий их недействительности сделки в виде взыскания с Забелиной Марины Евгеньевны в конкурсную массу ООО «Сталь-Снаб» денежных средств в размере 4 838 059, 82 рубля.

К участию в деле определением от 30.11.2021 привлечен финансовый управляющий ответчика Шкурина Людмила Андреевна.

Конкурсный управляющий требования поддержал.

Ответчик и его финансовый управляющий, извещённые надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, явку не обеспечили, возражений не представили, ходатайств не заявили.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.12.2020 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Бородачев Андрей Николаевич (публикация в газете «Коммерсантъ» №6(6968) от 16.01.2021).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.04.2021 (резолютивная часть объявлена 08.04.2021) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Бородачев Андрей Николаевич (публикация в газете «Коммерсантъ» № 68 (7030) от 17.04.2021).

Обращаясь с рассматриваемым заявлением, конкурсный управляющий указывает, что с расчетного счета ООО «Сталь-Снаб» на расчетный счет Забелиной М.Е. С.А. в период с 15.11.2017 по 23.01.2018 перечислены денежные средства в общем размере 4 838 059, 82 рубля в качестве оплаты за аренду имущества.

Однако доказательств наличия арендных отношения не представлено.

Исследовав материалы дела по правилам статей 71 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, а также согласно пункту 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в порядке главы III.1 Закона о банкротстве подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2, 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

Поскольку дело о банкротстве должника возбуждено 13.11.2020, а оспариваемые платежи совершены в период с 07.12.2017 по 07.09.2018, то подлежат применению положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, согласно которому сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пунктах 5 и 6 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил следующее. Для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности, если сделка совершена в отношении заинтересованного лица.

Из материалов дела следует, что на дату совершения платежей должник отвечал признакам банкротства.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.03.2021 по настоящему делу установлено, что должник имеет задолженность по налоговым платежам, выявленной в результате проведенной за 2013-2015 выездной налоговой проверки, по результатам которой вынесено решение от 15.02.2018 № 5 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислены суммы налога на прибыль в размере 6,4 млн. руб., а также пени и штрафы.

Кроме того, определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.12.2020 установлено, что в рамках исполнительного производства № 299640/19/61083, возбужденного 05.09.2019 взыскивается задолженность по налогам в размере 8 046 804, 22 рубля, № 11433/20/61083 от 24.01.2020 – 258 499, 6 рублей, № 220188/20/61083, возбужденного 18.11.2020, - 756 895, 92 рубля, а также различные штрафа и государственные пошлины.

Следовательно, должник в период совершения оспариваемых платежей имел признаки несостоятельности (банкротства).

Кроме того, Забелина М.Е. является заинтересованным лицом по отношению к ООО «Сталь-Снаб», а именно одним из участников Общества, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях этого Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Законом "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В силу пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В адрес Забелиной М.Е. 17 августа 2021 года направлено письмо с требованием предоставления копий документов и возврата денежных средств, которое получено им «19» августа 2021 года.

Однако до настоящего времени денежные средства не возвращены, документы, подтверждающие отношения не представлены.

В силу части 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Вместе с тем принцип общего дозволения, характерный для гражданского права, не означает, что участники гражданского оборота вправе совершать действия, нарушающие закон, а также права и законные интересы других лиц.

Общими требованиями к поведению участников гражданского оборота являются добросовестность и разумность их действий (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд приходит к выводу, что совершение оспариваемых перечислений направлено на вывод имущества из конкурсной массы и погашения требований кредиторов.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Защищаясь против предъявленного иска, ответчику недостаточно ограничиться только отрицанием обстоятельств, на которых настаивает истец, необходимо представить собственную версию инкриминируемых ему событий (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2019 № 307-ЭС17-11745 (2) по делу № А56-83793/2014).

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 « 309-ЭС15-13978 по делу № А07-3169/2014 следует, что бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

Отсутствие у указанных лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права.

При таких обстоятельствах, совершенные должником в пользу Забелина С.А. платежи являются недействительными сделками, требования конкурсного управляющего подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Пунктом 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Между тем, поскольку доказательств встречного представления не представлено, основания для применения двусторонней реституции отсутствуют.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, также относятся к судебным издержкам согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Поскольку при обращении в суд с настоящим заявлением конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, следовательно, государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с Забелиной М.Е. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисления денежных средств между обществом с ограниченной ответственностью «Сталь-Снаб» и Забелиной Мариной Евгеньевной в общем размере 4 838 059, 82 рубля.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Забелиной Марины Евгеньевны в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Сталь-Снаб» денежных средств в размере 4 838 059, 82 рублей.

2. Взыскать с Забелина Марины Евгеньевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей за рассмотрение заявления.

3. Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

Д.С. Гамов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.06.2021 14:30:29
Кому выдана Гамов Дмитрий Сергеевич